

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO**

EXPEDIENTE: IEPC-SC-PSO-007/2021

ACTOR: PROCEDIMIENTO OFICIOSO

DENUNCIADO: MORENA

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE DURANGO, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO IEPC-SC-PSO-007/2021, INICIADO CON MOTIVO DE LA VISTA REALIZADA POR EL INSTITUTO DURANGUENSE DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE DURANGO DERIVADO DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES EN MATERIA DE TRANSPARENCIA POR PARTE DEL PARTIDO POLÍTICO MORENA, EN EL EXPEDIENTE PVOT/13/21**

Victoria de Durango, Durango, a catorce de febrero de dos mil veintidós.

**G L O S A R I O**

<b>Comisión de Quejas y Denuncias</b>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango
<b>Consejo General</b>	Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango
<b>Constitución Federal</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>IDAIP</b>	Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales del Estado de Durango
<b>IEPC</b>	Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango
<b>LGIPE</b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<b>LGPP</b>	Ley General de Partidos Políticos
<b>LIPED</b>	Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Durango
<b>Ley de Transparencia</b>	Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango.
<b>Oficialía de partes</b>	Oficialía de Partes del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango
<b>MORENA</b>	Partido político MORENA
<b>Reglamento de Quejas</b>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango.

**VISTOS** para resolver los autos del expediente identificado al rubro, y tomando en consideración los siguientes:



## ANTECEDENTES

### I. ACTUACIONES PREVIAS AL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO.

**I.I.-VISTA EFECTUADA AL IEPC, POR PARTE DEL IDAIP.** Con fecha trece de julio de dos mil veintiuno, se recibió en la Oficialía de Partes, el oficio identificado con la clave alfanumérica **IDAIP/2025/21**, de fecha doce de julio de dos mil veintiuno, suscrito por la Comisionada Presidenta, del IDAIP; mediante el cual, con fundamento en los artículos 165 fracción VI, 167 y 169, primer párrafo, de la Ley de Transparencia; remitió copia simple del expediente identificado con las siglas **PVOT/13/21**; promovido en contra del “Partido Movimiento de Regeneración Nacional” (sic) en cumplimiento a lo ordenado por el Consejo General del IDAIP a través de la resolución administrativa dictada el día siete de julio de dos mil veintiuno en la que se determinó que, el sujeto obligado “Partido Movimiento de Regeneración Nacional” (sic.) incumplió con lo establecido en la Ley de Transparencia; por lo que se acordó dar vista a esta Autoridad Electoral a efecto de que actué en razón de su competencia y resuelva lo conducente; de todas las constancias que integran el expediente **PVOT/13/21**.

**I.II.- INTEGRACIÓN DEL ASUNTO GENERAL IEPC-AG-066/2021 Y REQUERIMIENTO.** Mediante acuerdo de fecha veintiuno de septiembre de dos mil veintiuno, y en relación al punto que antecede, se tuvo por recibida la citada documentación, para lo cual se ordenó radicar el expediente identificado con la clave alfanumérica **IEPC-AG-066/2021**.

Al respecto, y derivado de un análisis preliminar de la vista realizada, y toda vez que, en esencia la resolución que originó la vista no era de naturaleza electoral y en consecuencia se debía acreditar a definitividad y firmeza de la misma, se ordenó requerir al IDAIP, a efecto de que informara a esta autoridad, si la determinación de incumplimiento dentro del expediente **PVOT/13/21**, había adquirido definitividad y firmeza.

**I.III. DESAHOGO DEL REQUERIMIENTO.** Con fecha once de octubre de dos mil veintiuno, se recibió en la Oficialía de Partes, el oficio identificado con la clave alfanumérica **IDAIP/2464/21**, suscrito por la Comisionada Presidenta, del IDAIP; documento a través del cual, esencialmente, hizo del conocimiento de esta autoridad lo siguiente:

“(…)”

1. *Con fecha trece de julio del presente año, de manera directa, se notificó, la Determinación de Incumplimiento con Imposición de Medida de Apremio realizada dentro de los autos del expediente número PVOT/13/21, seguido en contra del Partido Movimiento de Regeneración Nacional (MOREA), y toda vez que al día de hoy, se encuentra vencido el término legal para interponer el Juicio de Amparo ante el Poder Judicial de la Federación, dicha determinación se encuentra total y definitivamente concluida.*
2. *En atención a la respuesta anterior, no obra constancia de que se haya promovido medio de defensa, sin embargo, se remite copia simple de la notificación realizada de la Determinación de Incumplimiento con Imposición de Medida de Apremio, para su conocimiento y efectos legales conducentes.*

“(…)”

Cabe precisar que, al referido oficio, y tal como señala en la cita que precede, se acompañó en copia simple del acuse del oficio de clave alfanumérica **IDAIP/2024/21**, bajo el “Asunto:



Notificación de Amonestación Pública” con sello de recibido del Partido Morena, en fecha trece de julio de dos mil veintiuno.

En relación, con el desahogo del requerimiento, se corroboró que el asunto de mérito ya había adquirido definitividad y firmeza, por lo que la Secretaría determinó tramitar el presente asunto bajo las reglas del Procedimiento Sancionador Ordinario.

## II. PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO.

**II.I. RADICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR IEPC-SC-PSO-007/2021.** Con fecha cinco de noviembre de dos mil veintiuno, se radicó y admitió el presente asunto, ordenándose emplazar a MORENA, corriéndole traslado con copia certificada de la totalidad de las constancias integradas hasta ese momento, lo anterior para efectos de lo estipulado por los artículos 382 de la LIPED, así como 64 del Reglamento de Quejas.

**II.II. EMPLAZAMIENTO A MORENA.** Con fecha once de noviembre de dos mil veintiuno, se emplazó a MORENA, por conducto de su Representante Propietario ante este órgano colegiado, corriéndole copia certificada del acuerdo de fecha cinco de noviembre de dos mil veintiuno, así como de las constancias del presente Procedimiento Sancionador Ordinario; otorgándole un plazo de cinco días hábiles, para que, de así considerarlo, efectuara las manifestaciones que a su derecho convinieran y aportara las pruebas que estimara pertinentes.

Con motivo de lo anterior, con fecha diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno, se recibió en la Oficialía de Partes, escrito signado el Representante Suplente de MORENA, ante el Consejo General; quien sintéticamente, y en lo que interesa, manifestó lo siguiente:

*“...Toda vez que en resumen, cómo se desprende en los considerandos relativos a las imputaciones formuladas por los actos u omisiones, sin conceder, realizados por el entonces obligado físico conforme a la ley de la materia de transparencia que nos interesa, el C. LIC. YANKO ANTONIO VÁZQUEZ ROMERO, DELEGADO EN FUNCIONES DE SECRETARIO DE FINANZAS DEL PARTIDO MOVIMIENTO DE REGENERACIÓN NACIONAL (MORENA) en Durango, la cuál establece que de la verificación de fecha catorce de abril de dos mil veintiuno, el nivel de cumplimiento fu de 62% y presuntamente especifican que no se cumplió el 100%, cabe hacer mención que cómo me lo manifestó de manera personal el citado Delegado de MORENA por diversas causas ajenas o extraordinarias a su voluntad los hechos sucedieron de diversa forma a la requerida, más sin embargo se advierte que el ánimo del Responsable del acceso a la información de referencia fue cumplir con lo requerido resultando algunos pormenores que debido al tiempo no fueron posibles, por lo que se demuestra que sus actuaciones no contienen intención de mala fe de afectar el orden social de transparencia, quizás por la brevedad del caso hizo falta más tiempo para su perfeccionamiento, debido a ello debe de sobreseerse el presente procedimiento. Y obviando la resolución para efectos de dar cumplimiento a las imputaciones de referencia se señale día y hora para que el responsable directo reciba senda amonestación pública y a su vez cómo es la particularidad del que suscribe la presente contestación lo es cumplir oportunamente con la legalidad ante cualquier Autoridad que nos requiera, por ello de ser procedente ya que no es contrario a derecho, atentamente solicito se otorgue a mi representado MOVIMIENTO DE REGENERACIÓN NACIONAL, una prórroga accesible para efectos de allegarnos de los medios técnicos y profesionales para llevar a extremo el cumplimiento de los requerimientos que en materia de transparencia nos solicitan (...).”*



En relación con lo anterior, mediante acuerdo de fecha veintinueve de diciembre de dos mil veintiuno, se tuvo a MORENA contestando las imputaciones que se le formularon; sin que ofertara prueba alguna.

**II.III. DESAHOGO DE PRUEBAS.** Con fecha veintinueve de diciembre de dos mil veintiuno, se desahogaron las pruebas allegadas a esta Autoridad, tanto a través del oficio **IDAIP/2025/21**, de fecha trece de julio, suscrito por la Comisionada Presidenta, del IDAIP, así como las recabadas por esta autoridad en vías de investigación preliminar; las cuales fueron desahogadas en los términos que a continuación se enuncia:

#### DERIVADA DE LA VISTA DEL IDAIP

- a) **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Oficio **IDAIP/2025/21**, de fecha trece de julio de dos mil veintiuno, suscrito por la Comisionada Presidenta, del IDAIP; mediante el cual, con fundamento en los artículos 165, fracción VI, 167 y 169, primer párrafo, de la Ley de Transparencia; remitió copia simple del expediente identificado con las siglas PVOT/13/21; la cual se tuvo por admitida como prueba documental pública y desahogada por su propia y especial naturaleza, ello en términos del artículo 376, numeral 3, fracción I, de la LIPED, en relación con los artículos 35, 36 y 37, numeral 1, fracción I, inciso b) del Reglamento de Quejas.

#### RECABADAS EN VÍAS DE INVESTIGACIÓN PRELIMINAR

- a) **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Oficio **IDAIP/2464/21**, de fecha once de octubre de dos mil veintiuno, constante de una foja útil, y su anexo en una foja útil, por medio del cual la Comisionada Presidente del IDAIP, da cumplimiento al requerimiento efectuado por esta autoridad el día seis de octubre del presente año.

Las cuales fueron admitidas como pruebas documentales públicas y se tuvieron por desahogadas por su propia y especial naturaleza, ello en términos del artículo 376, numeral 3, fracción I, de la LIPED, en relación con los artículos 35, 36 y 37, numeral 1, fracción I, inciso b) del Reglamento de Quejas.

**II.IV. VISTA A MORENA.** En mismo proveído de fecha veintinueve de diciembre de dos mil veintiuno, una vez admitidas y desahogadas la pruebas, se ordenó poner a la vista del partido político MORENA, el expediente indicado al rubro, ello para que, en un término que no excediera de cinco días hábiles, contados a partir de la correspondiente notificación, en vía de alegatos, compareciera a manifestar lo que a su derecho conviniera.

**II.V. CERTIFICACIÓN DE NO COMPARECENCIA.** Con fecha once de enero de dos mil veintidós, se emitió acuerdo mediante el cual, de conformidad con los registros que obran en el libro de gobierno de la Oficialía de Partes, no se tuvo constancia de que MORENA haya comparecido en vía de alegatos dentro del presente Procedimientos Sancionador Ordinario, por lo que se tuvo por fenecido el término legal para tal efecto.

**II.VI. ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN.** Con fecha once de enero de dos mil veintidós, y una vez que esta autoridad contó con todos los elementos necesarios para tomar una determinación, la Secretaría ordenó la elaboración del proyecto de resolución correspondiente.



**II.VII. AMPLIACIÓN DEL PLAZO PARA LA ELABORACIÓN DE LA RESOLUCIÓN.** Con fecha veinticinco de enero del año en curso, de conformidad con lo establecido en artículo 384, numeral 2 de la LIPED, y en virtud de que se sostienen diversos criterios por ser un asunto de materia novedosa para esta autoridad, se ordenó la ampliación del término para elaborar el proyecto de resolución, por diez días, contados a partir de que se ordenó la elaboración del proyecto de resolución referido en el antecedente II.VI.

**II.VIII. REMISIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN A LA COMISIÓN.** Con fecha ocho de febrero de la presente anualidad, la Secretaría remitió el presente Proyecto de Resolución a la Presidencia de la Comisión de Quejas y Denuncias, a efecto de ponerlo a consideración de la citada Comisión.

**II.IX. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS.** Con fecha diez de febrero de la presente anualidad, en Sesión extraordinaria número tres de la Comisión de Quejas y Denuncias, fue aprobado el Proyecto de Resolución, por unanimidad de votos, ordenando al Secretario Técnico de la propia Comisión, remitir el Proyecto de mérito al Consejo General, a través de su Presidencia, para su estudio, discusión, y en su caso aprobación.

### CONSIDERANDOS

**PRIMERO. COMPETENCIA.** El artículo 374, numeral 1, de la LIPED, establece que el IEPC tiene como órganos competentes para la tramitación y resolución del procedimiento sancionador:

- I. El Consejo General;
- II. La Comisión de Quejas; y
- III. La Secretaría del Consejo General.

Por otro lado, la LIPED señala en su artículo 384 que, el procedimiento para el conocimiento de las faltas administrativas en materia electoral, así como la aplicación de sus sanciones, es el Procedimiento Sancionador Ordinario, sustanciado por la Secretaría, validado por la Comisión de Quejas y Denuncias y, por último, aprobado por el Consejo General.

En ese sentido, el Consejo General es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la Comisión de Quejas y Denuncias, conforme a lo dispuesto en los numerales 3 y 4 del artículo 384 de la LIPED.

Ahora bien, para que el presente Procedimiento pueda resolverse, debe de vincularse con alguna actividad ilícita, a la que se le atribuya la probable autoría a la parte denunciada, y que el derecho posiblemente violado, se encuentre contemplado dentro de las infracciones administrativas electorales.

Además de lo anterior, el Consejo General cuenta entre sus atribuciones con la de vigilar que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego a las leyes y cumplan con las obligaciones a que están sujetos, con sustento en lo establecido en el artículo 1; 6 Apartado A, fracción VII, 41; 116 fracción IV; de la Constitución Federal; 25, numeral 1, inciso x); y 28 de la LGPP; 29,

fracción XVI; 88 numeral 1, fracción I; 360 numeral 1 fracción I; 379, 380 de la LIPED; 165 fracción I, 167 y 169 de la Ley de Transparencia.

En este punto es de destacar que, este tipo de procedimientos es de una naturaleza mixta, es decir, por una parte, la autoridad encargada de vigilar el cumplimiento de las obligaciones de transparencia determina la existencia de los hechos denunciados, quien una vez que dictaminado lo conducente, da vista al Instituto Electoral respectivo, con la finalidad de que sea esta última autoridad quien imponga la sanción, y en su caso, ejecute la misma, lo anterior a la luz de la **Jurisprudencia 2/2020**<sup>1</sup>, de rubro y texto siguiente:

**PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR. EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL ES LA AUTORIDAD COMPETENTE PARA IMPONER SANCIONES A LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES CON MOTIVO DEL INCUMPLIMIENTO DE SUS OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN.**- De la interpretación de los artículos 6º, Apartado A, fracción VII, párrafo décimo cuarto, y 41, segundo párrafo, fracciones I y V, Apartados A y B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 44, párrafo 1, incisos j) y aa), y 443, párrafo 1, incisos a) y k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 28, párrafo 1, de la Ley General de Partidos Políticos; así como 207, 208 y 209 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se advierte que el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales y el Instituto Nacional Electoral, como órganos constitucionales autónomos, participan en un sistema mixto conforme al cual, el primero conoce de denuncias sobre el posible incumplimiento de obligaciones en materia de transparencia y acceso a la información pública y, en caso de determinar la actualización de dicho incumplimiento, da vista al segundo para que imponga y ejecute las sanciones en el procedimiento administrativo que corresponda de conformidad con las leyes electorales.

En consecuencia, este Consejo General ejerce competencia directa sobre el asunto planteado a través del Procedimiento Ordinario Sancionador.

Previo de entrar al fondo del estudio del presente asunto, y por ser de estudio preferente, deviene establecer la competencia de esta autoridad, así como si se actualiza alguna causal de improcedencia y/o sobreseimiento que impida a esta autoridad analizar el fondo del presente asunto.

**SEGUNDO. REQUISITOS DE PROCEDENCIA.** La queja que nos ocupa, cumple con los requisitos de procedencia conforme a lo siguiente:

**1. Forma.** El presente Procedimiento Sancionador Ordinario, detonó de forma oficiosa derivado de la vista realizada por la Comisionada Presidenta del IDAIP, mediante oficio de clave **IDAIP/2025/21** teniendo conocimiento el IEPC de la presentación del escrito y recibidos por esta Autoridad, a las que se les asignó el número de expediente **IEPC-SC-PSO-007/2021**.

En dicho procedimiento, se hizo del conocimiento el actuar del denunciado, debido a la posible vulneración a la normativa electoral, por incumplimiento de sus obligaciones de transparencia, quien agotó su garantía de audiencia.

<sup>1</sup> Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 13, Número 25, 2020, páginas 22 y 23. Consultable en <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=2/2020&tpoBusqueda=S&sWord=2/2020>



**2. Legitimación.** De conformidad con los artículos 379 y 380 de la LIPED, el procedimiento para el conocimiento de faltas y aplicación de sanciones administrativas, puede iniciar a instancia de parte o de oficio, por otro lado, cualquier persona, puede presentar quejas o denuncias por presuntas violaciones a la normatividad electoral, en esos términos, es conducente, que esta autoridad, pueda iniciar el mecanismo del procedimiento sancionador.

De lo anterior se desprende que los requisitos de procedencia se tienen por satisfechos en el procedimiento citado al rubro, sin que se actualice alguna causal de improcedencia que impida a esta autoridad analizar el fondo del presente asunto.

### **TERCERO. FIJACIÓN DE LA MATERIA DEL PROCEDIMIENTO.**

Previo a realizar la fijación de la litis del presente procedimiento y a efecto de contextualizar la misma, se deberán de establecer las obligaciones que en materia de Transparencia deben de cumplir los Partidos Políticos.

El artículo 25, numeral 1, inciso x), de la LGPP, establece que una de las obligaciones que tienen los partidos políticos es la de cumplir con las obligaciones que de la legislación en materia de transparencia y acceso a su información les impone, en ese mismo tenor el artículo 29, numeral 1, fracciones XVI y XIX de la LIPED, en los que se establece la obligación de dar cumplimiento en materia de transparencia y acceso a la información que imponga la materia.

Como puede observarse, los partidos políticos además de ser sujetos de derechos, son sujetos de obligaciones, y tal como se establece en la normatividad en materia de Transparencia, de conformidad con lo establecido en los artículos referidos en el párrafo anterior, así como en los artículos 24 y 25 fracciones IX, XII y XIV de la Ley de Transparencia, por lo que, en ese supuesto, el partido político Morena en el asunto que nos ocupa, está obligado a lo siguiente:

- Atender los requerimientos, observaciones, recomendaciones y criterios que, en materia de transparencia y acceso a la información, realice el IDAP.
- Publicar y mantener actualizada la información relativa a las obligaciones de transparencia.
- Dar atención a las recomendaciones del IDAIP.

En ese tenor, el IDAIP, autoridad administrativa encargada de garantizar el derecho de acceso a la información en posesión de los sujetos obligados, entre ellos, los partidos políticos, vigilar con el cumplimiento de las obligaciones de transparencia de los sujetos obligados; sin embargo, dentro del ámbito de sus atribuciones está solo acreditar faltas en la materia de transparencia, y no de sancionar, y más aún que el sujeto obligado es un partido político, de conformidad con lo establecido en el artículo 169 de la Ley de Transparencia, es que se dio vista a esta autoridad para que, en ejercicio de sus atribuciones, mediante un Procedimiento Sancionador Ordinario oficioso, resuelva lo conducente.

En razón de lo anterior, en el asunto que nos ocupa, se tiene que MORENA, no hizo uso de una de las oportunidades procesales para dar cumplimiento a la resolución recaída al expediente **PVOT/13/21**, lo cual tuvo como consecuencia, la emisión de la Determinación de incumplimiento con Imposición de Medida de Apremio (Amonestación Pública), para dicho Sujeto obligado; lo que puede entenderse plenamente como una subsistencia del incumplimiento de las obligaciones en materia de

transparencia, lo cual se robustece con el criterio sostenido en la **Jurisprudencia 2/2020**<sup>2</sup>, citada previamente

### Manifestaciones de las partes

En ese sentido, tal y como ha quedado establecido en el apartado de antecedentes, fueron recibidas en el IEPC mediante oficio IDAIP/2025/21, las constancias en copia simple de la Determinación de Incumplimiento con Imposición de Medida de Apremio (Amonestación Pública) dictada por el Consejo General del IDAIP en el expediente PVOT/13/21 seguido en contra del partido político Morena, por incumplir con sus obligaciones de transparencia.

En donde en la parte que ocupa, el IDAIP, en diversas partes del acuerdo de mérito estableció lo siguiente:

*"Entonces al ser el **PARTIDO MOVIMIENTO REGENERACIÓN NACIONAL**, quien incumplió con su obligación de cumplir los requerimientos realizados por este Instituto, al no publicar la información relativa a las obligaciones de transparencia constreñidas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, de manera completa, accesible y oportuna con el objetivo de transparentar la función que realiza y con ello atender a las necesidades del derecho de acceso a la información de toda persona, es incuestionable que el **DELEGADO EN FUNCIONES DE SECRETARIO DE FINANZAS**, al ser el responsable directo de la Administración del citado partido político, y ante quien se llevaron las diligencias necesarias para su debido cumplimiento de los requerimientos realizados por este órgano garante en materia de transparencia, como se estableció en párrafos anteriores; por consiguiente se puede afirmar que es él quien tiene la obligación de girar las instrucciones necesarias para dar cumplimiento a dichos requerimientos.*

(...)

*... en la especie, como quedó debidamente establecido en párrafos anteriores, se acreditó que el sujeto obligado ha sido **omiso en dar cumplimiento a los requerimientos, recomendaciones y observaciones realizadas por este Instituto**, derivado de las verificaciones a las obligaciones de transparencia aplicables enunciadas en los artículos **65 y 73**, de la multicitada Ley de la materia estatal toda vez que no ha realizado la actualización de la información correspondiente. en ejercicio de sus funciones; resulta innegable que la omisión del sujeto obligado, actualiza la hipótesis normativa señalada en el dispositivo legal 165, fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango...*

(...)

*En mérito de todo lo antes expuesto, y de conformidad con lo dispuesto por los artículos 1. 2, primer párrafo y fracciones I, VI, y IX; 24, 25, fracciones IX y XII; 30, **38**, fracciones I, II y XXIX; **84 último párrafo, 161 fracción 1, 162, y 165**, fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, se impone al C. LIC. **YANKO ANTONIO VÁZQUEZ ROMERO**, en su carácter de **DELEGADO EN FUNCIONES DE SECRETARIO DE FINANZAS** del sujeto obligado **PARTIDO MOVIMIENTO REGENERACIÓN NACIONAL**, una **AMONESTACION PÚBLICA prevista en el artículo 161, fracción I**, toda vez que, no solventó las observaciones, recomendaciones y requerimientos realizados por este Instituto, derivados de*

<sup>2</sup> Ídem





las verificaciones a las obligaciones de transparencia, derivados de las verificaciones a las obligaciones de transparencia, tal y como quedó establecido en el cuerpo del presente acuerdo.

Además, es de advertirse que la conducta del C. LIC. **YANKO ANTONIO VÁZQUEZ ROMERO**, en su carácter de **DELEGADO EN FUNCIONES DE SECRETARIO DE FINANZAS** del sujeto obligado **PARTIDO MOVIMIENTO REGENERACIÓN NACIONAL**, fue evidentemente irregular al estar en plena conciencia de que sus actos violentaban la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, al no acatar una determinación emitida por este Instituto en ejercicio de sus funciones, considerándose a la vez pertinente destacar, que dado el nivel jerárquico del miembro del partido político en comento, éste inexcusablemente tenía conocimiento de las consecuencias que se originaban por su actuar.

Finalmente, y toda vez que el **DELEGADO EN FUNCIONES DE SECRETARIO DE FINANZAS DEL PARTIDO MOVIMIENTO REGENERACIÓN NACIONAL**, el C. LIC. **YANKO ANTONIO VÁZQUEZ ROMERO** no solventó las observaciones, recomendaciones y requerimientos realizados por este Instituto, derivados de las verificaciones a las obligaciones de transparencia, este Instituto considera que con esas omisiones, este Instituto considera que con esas omisiones, dicho **DELEGADO EN FUNCIONES** pudo haber incurrido en una probable responsabilidad administrativa, por el incumplimiento a las obligaciones previstas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública el Estado de Durango, así como con las demás disposiciones aplicables en la materia; por tal motivo, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 167 y 169 primer párrafo, de la mencionada ley, resulta procedente **DAR VISTA al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, para que resuelva lo conducente, sin perjuicio de las sanciones establecidas para los partidos políticos en las leyes aplicables...** (sic)

Manifestaciones del partido Político Morena, mediante escrito presentado por su Representante Suplente ante el Consejo General:

“...Toda vez que en resumen, cómo se desprende en los considerandos relativos a las imputaciones formuladas por los actos u omisiones, sin conceder, realizados por el entonces obligado físico conforme a la ley de la materia de transparencia que nos interesa, el C. LIC. **YANKO ANTONIO VÁZQUEZ ROMERO**, **DELEGADO EN FUNCIONES DE SECRETARIO DE FINANZAS DEL PARTIDO MOVIMIENTO DE REGENERACIÓN NACIONAL (MORENA)** en Durango, la cuál establece que de la verificación de fecha catorce de abril de dos mil veintiuno, el nivel de cumplimiento fu de 62% y presuntamente especifican que no se cumplió el 100%, cabe hacer mención que cómo me lo manifestó de manera personal el citado Delegado de MORENA por diversas causas ajenas o extraordinarias a su voluntad los hechos sucedieron de diversa forma a la requerida, más sin embargo se advierte que el ánimo del Responsable del acceso a la información de referencia fue cumplir con lo requerido resultando algunos pormenores que debido al tiempo no fueron posibles, por lo que se demuestra que sus actuaciones no contienen intención de mala fe de afectar el orden social de transparencia, quizás por la brevedad del caso hizo falta más tiempo para su perfeccionamiento, debido a ello debe de sobreseerse el presente procedimiento. Y obviando la resolución para efectos de dar cumplimiento a las imputaciones de referencia se señale día y hora para que el responsable directo reciba senda amonestación pública y a su vez cómo es la particularidad del que suscribe la presente contestación lo es cumplir oportunamente con la legalidad ante cualquier Autoridad que nos requiera, por ello de ser procedente ya que no es contrario a derecho, atentamente solicito se otorgue a mi representado **MOVIMIENTO DE REGENERACIÓN NACIONAL**, una prórroga accesible para efectos de allegarnos de los medios técnicos y profesionales para llevar a extremo el cumplimiento de los requerimientos que en materia de transparencia nos solicitan (...).”



Precisado lo anterior, esta autoridad se abocará a establecer si los hechos previamente acreditados por la autoridad garante en materia de transparencia, con base a las probanzas presentadas, resultan contrarios y violatorios a lo estipulado en la LIPED en su artículo 29 numeral 1, fracción XVI, y en su caso, si dicha conducta, es susceptible de ser sancionada por la autoridad electoral.

**CUARTO. PRUEBAS APORTADAS Y DESAHOGADAS.** En tales condiciones, resulta fundamental para la resolución del presente asunto, verificar la existencia de los hechos, toda vez que a partir de la valoración de los medios probatorios que obran en el presente expediente y que tienen relación con la *litis* planteada, es que este órgano resolutor se encontrará en posibilidad de emitir algún pronunciamiento conforme a derecho.

Por lo que resulta necesario precisar que, este órgano electoral atento a lo establecido en el artículo 376, numeral 2 y 3, de la LIPED, los cuales señalan que las pruebas deberán ofrecerse en el primer escrito que se presente y que sólo serán admitidas las siguientes: documentales públicos; documentales privadas; técnicas; pericial contable; presunción legal y humana; e instrumental de actuaciones.

Asimismo, este Consejo General no se está pronunciando sobre el incumplimiento o no por parte de MORENA respecto a sus obligaciones de transparencia, ya que esto ya fue acreditado por el órgano garante federal, sino que la finalidad del presente procedimiento administrativo es la de determinar la sanción a imponer al partido político por el incumplimiento a la determinación del IDAIP, de lo cual se advierte que no se actualiza vulneración alguna al principio non bis in ídem.

A efecto de establecer con mayor claridad cuáles fueron los elementos de prueba que se admitieron y desahogaron en el presente procedimiento, serán enlistados de forma separada e individual, los medios probatorios recabados y aportados:

Aportante	Tipo de prueba
Pruebas aportadas por el IDAIP	Documental pública, consistente en copia de la Determinación de Incumplimiento con Imposición de Medida de Apremio (Amonestación pública)
Derivadas de la investigación realizada por el IEPC:	Documental pública, consistente en oficio de clave IDAIP/2464/21 mediante el cual, se informa a esta autoridad que la determinación recaída en el expediente PVOT/13/21.

Las cuales, una vez admitidas y desahogadas, con fundamento en el artículo 37, numeral 1, fracción I y 42 numeral 3 del Reglamento serán valoradas en el estudio de fondo que más adelante se desarrolla.

**QUINTO. ESTUDIO DE FONDO.** El derecho de acceso a la información pública se entiende como prerrogativa que tiene toda persona para acceder a la información creada, administrada o en poder de los sujetos obligados; se fundamenta en el artículo 29, fracción IV, de la Constitución del Estado Libre y Soberano de Durango y se ejerce mediante la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, en la cual se establecen los órganos, criterios y procedimientos institucionales para que las personas ejerciten este derecho fundamental de acceder a la información pública contenida en documentos generados, administrados o que se encuentren en poder de los



sujetos obligados; por lo tanto, la Ley en cita garantiza el acceso a documentos e información en términos de su artículo 4º, fracciones VI y X.<sup>3</sup>

En primer término, es de precisar, que, atendiendo el principio de legalidad, el Régimen Administrativo Sancionador Electoral, tiene implícito la existencia de los elementos siguientes:

- a) Un principio de reserva legal (lo no prohibido está permitido), así como el carácter limitado y exclusivo de sus disposiciones, esto es, sólo las normas jurídicas legislativas determinan la causa de incumplimiento o falta, en suma, el presupuesto de la sanción;
- b) El supuesto normativo y la sanción deben estar determinados legislativamente en forma previa a la comisión del hecho;
- c) La norma jurídica que prevea una falta o sanción debe estar expresada en una forma escrita (abstracta, general e impersonal), a efecto de que los destinatarios, conozcan cuáles son las conductas ordenadas o prohibidas, así como las consecuencias jurídicas que provoca su inobservancia, lo cual da vigencia a los principios constitucionales de certeza y objetividad (en este caso, como en el de lo expuesto en el inciso anterior, se está en presencia de la llamada garantía de tipicidad); y
- d) Las normas requieren una interpretación y aplicación estricta (*sunt restringenda*), porque mínimo debe ser el ejercicio de ese poder correctivo estatal, siempre acotado y muy limitado, por cuanto que los requisitos para su puesta en marcha deben ser estrechos o restrictivos.

Lo anterior, cuenta con el sustento de la Jurisprudencia 7/2005, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro y texto siguiente:

**"RÉGIMEN ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. PRINCIPIOS JURÍDICOS APLICABLES.** *Tratándose del incumplimiento de un deber jurídico, en tanto presupuesto normativo, y la sanción, entendida como consecuencia jurídica, es necesario subrayar que por llevar implícito el ejercicio del poder correctivo o sancionador del Estado (ius puniendi), incluido todo organismo público (tanto centralizado como descentralizado y, en el caso específico del Instituto Federal Electoral, autónomo) debe atenderse a los principios jurídicos que prevalecen cuando se pretende restringir, limitar, suspender o privar de cierto derecho a algún sujeto, para el efecto de evitar la supresión total de la esfera de derechos políticos de los ciudadanos o sus organizaciones políticas con la consecuente transgresión de los principios constitucionales de legalidad y certeza, máxime cuando se reconoce que ese poder punitivo estatal está puntualmente limitado por el aludido principio de legalidad. Así, el referido principio constitucional de legalidad electoral en cuestiones relacionadas con el operador jurídico: La ley ... señalará las sanciones que deban imponerse por el incumplimiento de ... (dichas) disposiciones (artículo 41, párrafo segundo, fracción II, último párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos), es la expresión del*

<sup>3</sup> RR/003/14 Interpuesto en contra del Poder Ejecutivo del Estado. Consejero Ponente Octavio Carriedo Sáenz.

RR7005/14 Interpuesto en contra del R. Ayuntamiento del Municipio de Gómez Palacio, Dgo. Consejero Ponente Alejandro Gaitán Manuel.

RR/INFO/10/14 Interpuesto en contra del R. Ayuntamiento del Municipio de Gómez Palacio, Dgo. Consejero Ponente Héctor Octavio Carriedo Sáenz.

*principio general del derecho nullum crimen, nulla poena sine lege praevia, scripta et stricta, aplicable al presente caso en términos de los artículos 3, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral...*

A efecto de tener una mayor claridad para el esclarecimiento del presente asunto, en primer término, se debe establecer la naturaleza del presente Procedimiento, así como el contexto de la realización de los hechos denunciados.

Derivado de la facultad que tiene el IDAIP, para verificar de manera trimestral el cumplimiento de los sujetos obligados respecto de la publicación de sus obligaciones de transparencia y de vigilar que estas cumplan con los parámetros establecidos en las normas aplicables, a través de la Coordinación de Verificación, Seguimiento y Evaluación a sujetos obligados, con fundamento en lo establecido en los artículos 80, 81, 82, 83 y 84 de la Ley de Transparencia, abrió el expediente PVOT/13/21 seguido en contra de partido político Morena, en ese sentido y derivado de los resultados de las verificaciones hechas a la página de internet oficial de sujeto obligado, el IDAIP, realizó las siguientes acciones:

- a) **Primer dictamen de verificación de fecha diez de febrero de dos mil veintiuno:** El nivel de cumplimiento del sujeto obligado fue del 65%, ya que no publicaba información de acuerdo a los Lineamientos Técnicos establecidos en los artículos 55, 56, 57 y 58 de la ley de Transparencia, y por otro lado, respecto de la información publicada no era acorde con los criterios sustantivos y adjetivos.

En consecuencia, en fecha dieciocho de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave **IDAIP/EXT/1478/21** dirigido al C. Yanko Antonio Vázquez Romero, Delegado en funciones de Secretario de Finanzas de partido político Morena, se notificó la determinación por parte del IDAIP, exhortándolo para que en un plazo no mayor a veinte días hábiles, subsanara los requerimientos y observaciones, y notificara el cumplimiento a aquella autoridad.

- b) **Segundo dictamen de verificación de fecha veintidós de marzo de dos mil veintiuno:** El nivel de cumplimiento del sujeto obligado fue del 63%, ya que no publicaba información de acuerdo a los Lineamientos Técnicos establecidos en los artículos 55, 56, 57 y 58 de la ley de Transparencia, y por otro lado, respecto de la información publicada no era acorde con los criterios sustantivos y adjetivos.

En consecuencia, en fecha veinticuatro de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave **IDAIP/EXT/1478/21** se requirió al Sujeto obligado por conducto del C. Yanko Antonio Vázquez Romero, Delegado en funciones de Secretario de Finanzas de partido político Morena, para que un plazo no mayor a cinco días hábiles subsanara los requerimientos y observaciones, a efecto de complementar al 100% sus obligaciones de transparencia.

- c) **Tercer dictamen de verificación de fecha catorce de abril de dos mil veintiuno:** El nivel de cumplimiento del sujeto obligado fue del 62%, persistiendo el incumplimiento de la publicación de sus obligaciones de transparencia.



En razón de lo anterior, el IDAIP, arribó a la conclusión de que el sujeto obligado, el partido político Morena, incumplió con la publicación de la información relativa a las obligaciones de transparencia, comunes y específicas, de acuerdo con sus atribuciones y competencias.

Así pues, el IDAIP concluyó que, si bien el sujeto obligado en materia de transparencia es el partido político Morena, el Delegado en funciones de Secretario de Finanzas del Instituto Político, es el responsable directo de la Administración del partido político, y ante quien se llevaron a cabo las diligencias necesarias para el debido cumplimiento de los requerimientos realizados por el órgano garante en materia de transparencia, por lo que se dedujo, que es el Delgado en funciones de Secretario de Finanzas de Morena quien debió girar las instrucciones para que el sujeto obligado cumpliera aquellos requerimientos.

En ese tenor, el IDAIP, determinó que, el Delegado en funciones de Secretario de Finanzas del Partido Político Morena, el C. Yanko Antonio Vázquez Romero, era el responsable material de los actos y omisiones respecto de la materia de transparencia, por lo que es sobre él que debe recaer la responsabilidad por la inobservancia a las obligaciones de transparencia de Morena.

Finalmente, el Consejo General del IDAIP, determinó que el sujeto obligado hizo caso omiso de dar cumplimiento a los requerimientos, recomendaciones y observaciones realizadas, derivado de las verificaciones a las obligaciones de transparencia, el Delegado en funciones de Secretario de Finanzas de Morena, incurrió en una probable responsabilidad administrativa.

En ese sentido, la Determinación de Incumplimiento con Imposición de Medida de Apremio (Amonestación Pública) dictada por el Conejo General del IDAIP en fecha siete de julio de dos mil veintiuno, se acordó medularmente lo siguiente:

**“PRIMERO.** - Se **TIENE** al **PARTIDO MOVIMIENTO DE REGENERACIÓN NACIONAL**, por conducto de la Unidad de Transparencia, **INCUMPLIENDO** con los requerimientos realizados por este Instituto derivado de la verificación de la publicación de las obligaciones de transparencia aplicables contenidas en los artículos 65 y 73, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, en términos de lo expuesto en el presente acuerdo.

**SEGUNDO.** - Se **AMONESTA PÚBLICAMENTE** al C. **LIC. YANKO ANTONIO VÁZQUEZ ROMERO**, en su carácter de **DELEGADO EN FUNCIONES DE SECRETARIO DE FINANZAS** del sujeto obligado, **PARTIDO MOVIMIENTO DE REGENERACIÓN NACIONAL**, por el incumplimiento a los requerimientos realizados por este Instituto derivado de la verificación de la publicación de las obligaciones de transparencia, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 38, fracción XXIX y 161, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango.

**TERCERO.** - **NOTIFÍQUESE** al C. **LIC. YANKO ANTONIO VÁZQUEZ ROMERO**, en su carácter de **DELEGADO EN FUNCIONES DE SECRETARIO DE FINANZAS** del **PARTIDO MOVIMIENTO RENERACIÓN NACIONAL**, el presente fallo para su conocimiento y efectos legales correspondientes.

**CUARTO. - PÚBLIQUÉSE Y DIFÚNDASE** el presente acuerdo, en la página de internet de este Instituto, de conformidad a lo que dispone el primer párrafo, de artículo 62, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango.

**QUINTO. - DESE VISTA** al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, con la presente resolución, para que actúe en razón de su competencia, y resuelva lo conducente.

**SEXTO. - HÁGASE DEL CONOCIMIENTO** a la Coordinación de Verificación, Seguimiento y Evaluación a los Sujetos Obligados de este Instituto, la presente determinación, para los efectos administrativos correspondientes.”

Sin embargo, aunque en fecha trece de julio de dos mil veintiuno se dio vista a esta autoridad de la Determinación de Incumplimiento antes referida, a esa fecha, la resolución del Consejo General del IDAIP, no había adquirido definitividad y firmeza, razón por la cual, se requirió mediante oficio sin número dirigido a la Comisionada Presidenta al IDAIP, para que informara el estado guardado de su determinación recaída en el expediente de clave PVOT/13/21.

Conforme a lo anterior, el IDAIP mediante oficio de clave **IDAIP/2464/21**, hizo del conocimiento de esta autoridad que con fecha ocho de octubre de dos mil veintiuno feneció el plazo legal para interponer un Juicio de Amparo en contra de su determinación, siendo que en el caso concreto no se presentó medio de control constitucional alguno, por lo que, la medida de apremio impuesta por el IDAIP, adquirió carácter de definitiva y firme.

En consecuencia, esta autoridad procede a dar valor probatorio pleno a las constancias remitidas por el IDAIP en los términos precisados, sin que ello represente una valoración de la actuación de dicho órgano garante, ya que éste actuó en plenitud de jurisdicción acreditando la existencia de las conductas motivo de la vista, en el ámbito de sus atribuciones.

#### **SEXTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA**

Una vez que ha quedado acreditada plenamente el incumplimiento a la normatividad en materia de transparencia, por parte del partido político Morena en su carácter de sujeto obligado ante el IDAIP, lo procedente es realizar la calificación de la falta para poder estar en aptitud de individualizar la sanción, en términos del artículo 360, numeral 1, fracción I de la LIPED en relación con el artículo 29 numeral 1, fracción XVI de la citada Ley.

En ese sentido se procederá a realizar un análisis de las circunstancias que rodean la ejecución de la infracción acreditada en relación el tipo de falta, la gravedad de la responsabilidad en atención al bien jurídico tutelado, las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción, las condiciones externas y los medios de ejecución, la reincidencia, el daño o perjuicio causado y las condiciones socioeconómicas del infractor.

Ahora bien, es de destacar que dichos parámetros deberán ser analizados a la luz de elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción en materia de transparencia.

#### **Calificación**



**a) Tipo de infracción (acción u omisión).**

Conforme se ha señalado en el presente expediente, queda claro que el sujeto obligado, partido político Morena, ha cometido omisiones respecto de la normatividad en materia de transparencia, en concreto el incumplimiento con sus obligaciones en tal materia.

Es decir, se trata de una infracción por omisión, como en el caso, no atender los requerimientos hechos por parte del IDAIP al sujeto obligado, partido político Morena, para que publicara información completa y actualizada en su página oficial de internet, y que pese a notificar para tal efecto al ciudadano Yanko Antonio Vázquez Romero, en su carácter de Delegado en funciones de Secretario de Finanzas de Morena, nunca se atendieron los requerimientos hechos por aquella autoridad.

**b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar.**

Modo.

En la especie, el medio comisivo fue en el marco del procedimiento de verificación, seguimiento y evaluación a sujetos obligados en materia de transparencia, que de manera oficiosa o a petición de parte, realiza el IDAIP.

Tiempo.

Como se ha estudiado, la infracción tuvo verificativo que de manera trimestral realiza la Coordinación de Verificación, Seguimiento y Evaluación del IDAIP.

Lugar.

En cuanto al lugar en materia física, tuvo verificativo en el Estado de Durango, en lo respectivo al desarrollo de la falta, ésta se materializó al incumplir con lo establecido en los artículos 165, fracción VI, 167 y 169 párrafo primero de la Ley de Transparencia Estatal.

**c) Comisión intencional o culposa de la falta y condiciones externas de ejecución.**

En este caso se observa la intencionalidad de la comisión de la conducta atípica, toda vez que, el partido político Morena, hizo caso omiso de los diversos requerimientos hechos por el IDAIP para que publicara información completa y actualizada y estar cumpliendo con sus obligaciones en materia de transparencia, razón por la cual esta autoridad considera que dicha acción resulta dolosa o de mala fe.

**d) Principios normativos trasgredidos y bien jurídico tutelado.**

La infracción por parte del sujeto obligado, recae en un claro incumplimiento a los artículos 1 y 6 apartado A, fracción IV, de la Constitución Federal, 29, fracciones I y VI, de la Constitución Local, 25, numeral 1, fracción X, 28, numerales 1, 2, 6, y 7; y 33 numeral 1, de la LGPP; 29 numeral 1, fracción XVI de la LIPED; 165, fracción VI, 167 y 169 primer párrafo de la Ley de Transparencia y 13 Bis, 14 Bis y 32 de los Estatutos del Partido Político Morena.

**e) Trascendencia de la infracción.**

En el presente asunto, las disposiciones legales vulneradas tienden a prever las causas de sanción por incumplimiento por parte de los sujetos obligados respecto de sus obligaciones de transparencia, tal como en el caso concreto, donde se acreditó que el partido político Morena, no cumplió con aquellas obligaciones, por lo que el IDAIP determinó emitir la Determinación de Incumplimiento con Imposición de Medida de Amonestación Pública, al delegado (Amonestación Pública) sin embargo, por lo que se dio vista a



este Instituto, para que en ejercicio de sus atribuciones, imponga la sanción correspondiente al partido político.

En ese sentido, resulta procedente afirmar que la trascendencia de la infracción, radica en garantizar el derecho de acceso a la información garantizado en los términos constitucionales y demás normatividad en materia de Transparencia.

**f) Singularidad o pluralidad de la falta.**

Al respecto, en el presente asunto la infracción es plural, toda vez que, se acreditó que el sujeto obligado partido político Morena, incumplió lo establecido en las disposiciones legales en materia de Transparencia, lo cual repercute en una infracción o falta a la normatividad electoral, en específico a lo dispuesto en el artículo 29 numeral 1, fracción XVI de la LIPED.

Por lo que, al acreditarse la pluralidad de la falta se tiene que se acredita el incumplimiento respecto de las obligaciones de transparencia, en lo referente a la publicación de información completa y actualizada del citado sujeto obligado, específicamente en relación con lo establecido en los artículos 165, fracción VI, 167 y 169, primer párrafo de la Ley de Transparencia, así como lo establecido en el artículo 29 numeral 1, fracción XVI de la LIPED.

**g) Reincidencia**

En los archivos de este Instituto no obran constancias de que el sujeto obligado, partido político Morena, haya sido sancionado, o bien declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones relacionadas con la misma conducta infractora que en este acto se acredita.

**h) Graduación de la infracción**

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, las infracciones deben calificarse dependiendo de las circunstancias particulares de cada caso concreto, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

Bajo este contexto, una vez acreditadas las infracciones, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Luego entonces, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha considerado para la imposición de la calificación de las infracciones, en el presente asunto, tomará en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo las infracciones electorales, tales como el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

En este sentido, para la graduación de las faltas, se deben tomar en cuenta las siguientes circunstancias:

- Quedó acreditado el incumplimiento del partido político Morena, respecto de sus obligaciones en materia de transparencia, pues pese a que el IDAIP, realizó diversos requerimientos para que se diera cumplimiento a tales obligaciones, el sujeto obligado no las atendió.



- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas es garantizar el derecho de acceso a la información pública.
- No existió una vulneración reiterada de la normativa electoral.
- Se acreditó una pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que se configuró el incumplimiento a una obligación de transparencia, así como el incumplimiento a una de sus obligaciones establecida en la LIPED.
- No existe reincidencia por parte del sujeto obligado, del incumplimiento a alguna de las obligaciones relacionadas con la misma conducta infractora que en este acto se acredita.

En tal virtud, y en atención a los elementos precisados con anterioridad, se considera procedente calificar la infracción en que incurrió el denunciado como **leve**, toda vez que, como se explicó a lo largo de la resolución, el sujeto obligado, derivado del incumplimiento a sus obligaciones en materia de transparencia, y en consecuencia incumplió la sus obligaciones establecidas en la normatividad electoral, específicamente en el artículo 29, fracción XVI, donde se establece la obligación de los partidos políticos de cumplir con sus obligaciones en materia de transparencia.

Lo anterior, pues al tenor de la Jurisprudencia de aplicación *mutatis mutandis*; **INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA. DEBE SER CONGRUENTE CON EL GRADO DE CULPABILIDAD ATRIBUIDO AL INCULPADO, PUDIENDO EL JUZGADOR ACREDITAR DICHO EXTREMO A TRAVÉS DE CUALQUIER MÉTODO QUE RESULTE IDÓNEO PARA ELLO.** En ese sentido, resulta evidente que la calificación de la infracción es congruente con el derecho soslayado, y las repercusiones atribuibles a dicha violación, derivado de lo expuesto, lo procedente es individualizar la sanción.

#### **SÉPTIMO. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.**

Ahora bien, en ese apartado, cabe hacer referencia a que el IDAIP, estableció como una **medida de apremio**, una Amonestación Pública, en términos de la Ley de Transparencia, en ese sentido, cabe hacer mención que dicho Instituto, actuó de conformidad con su marco legal, sin establecer una sanción definitiva por las conductas acreditadas; resulta de relevancia destacar el contenido de la **Jurisprudencia I.6o.C./J/18**, de rubro y texto siguientes:

**“MEDIOS DE APREMIO. SU FINALIDAD CONSISTE EN HACER CUMPLIR LAS DETERMINACIONES DE LA AUTORIDAD JUDICIAL.** De conformidad con lo dispuesto por el artículo 73 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, debe destacarse que los medios de apremio que regula dicho numeral, **tienen como finalidad conseguir el cumplimiento de las determinaciones que dicten los Jueces, obligando a las personas a través de tales medios a que los acaten; pero para ello se requiere en primer lugar que se dé la existencia previa del apercibimiento respectivo; en segundo término que conste en forma indubitable que a quien se pretenda imponer la medida correspondiente, conozca a qué se expone en caso de desacato o resistencia a lo que ordena la autoridad judicial; y, en tercer lugar, que la persona a quien se imponga la sanción, sea la que efectivamente se haya opuesto a la diligencia u orden de que se trate y no persona distinta.**”

En ese sentido, toda vez que, la naturaleza de las medidas de apremio, tienen como finalidad hacer cumplir una determinación de una autoridad, adicionalmente cabe hacer mención que, el artículo 80 de la Ley de Transparencia establece lo siguiente:

**ARTÍCULO 80.** *Las determinaciones que emita el Instituto deberán establecer los requerimientos, recomendaciones u observaciones que formulen y los términos y plazos en los que los sujetos obligados deberán atenderlas. **El incumplimiento a los requerimientos formulados, será motivo para aplicar las medidas de apremio, sin perjuicio de las sanciones a que haya lugar.***

Como puede observarse, la Ley de Transparencia prevé que, la imposición de medidas de apremio, con independencia de las sanciones a que haya a lugar, en ese sentido se afirma que, la imposición de una sanción en esta etapa procesal no significa un acto excesivo de esta autoridad.

En consecuencia, una vez que se ha determinado de forma clara la finalidad que se persiguió con la imposición de un medio de apremio, y que incluso con la imposición de este medio el denunciado decidió no cumplir con sus obligaciones en materia de transparencia, esta autoridad procederá a individualizar la sanción.

En ese orden de ideas, resulta de suma relevancia, para esta autoridad señalar que el artículo 23, de la Constitución Federal establece que, nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito, con independencia de que en el juicio se le absuelva o se le condene, lo cual, si bien está dirigido esencialmente al Derecho Penal, también aplica al Derecho Administrativo Sancionador, al ser este una manifestación de la facultad punitiva del Estado.

En tal virtud, se establece una garantía de seguridad jurídica, basada en el principio general de Derecho, identificado con la expresión *non bis in ídem*, de ahí que en el ámbito jurídico alude a la imposibilidad de someter a una persona a un doble proceso, enjuiciamiento o sanción por un hecho igual.

Tal restricción constitucional, asume la calidad de derecho fundamental y como principio de derecho punitivo o sancionador, de no instaurar otro proceso o someter a diversa condena a una misma persona, siempre que exista plena identidad del sujeto infractor, del hecho y del fundamento normativo aplicado como sustento.

Ahora bien, para la actualización de la violación al principio en mención, es la identidad de los hechos que se imputan al presunto infractor, por los cuales se da la sujeción a dos procesos o procedimientos diferentes. Así las cosas, para determinar esa coincidencia entre los dos procesos o procedimientos instaurados, deben estar presentes los siguientes componentes: **identidad de persona, identidad de objeto e identidad de causa o pretensión.**

En esta tesitura, no se actualiza una violación al principio *non bis in ídem*, puesto que no existe un doble juzgamiento ni una doble sanción por los mismos hechos, toda vez que, el expediente instaurado por el IDAIP tuvo como finalidad el determinar la existencia o no de una posible violación en materia de transparencia atribuible al partido político MORENA a través de un funcionario partidista, en virtud de que éste había incumplido con la obligación prevista en los artículos 38, fracción XXIX y 161 fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango.



Lo anterior toda vez que, el IDAIP acreditó que el partido político MORENA a través de un funcionario partidista, hizo caso omiso de dar cumplimiento a los requerimientos, recomendaciones y observaciones realizadas, derivado de las verificaciones a las obligaciones de transparencia, llegando a la Determinación de Incumplimiento con Imposición de Medida de Apremio (Amonestación Pública) dictada por el Consejo General del propio IDAIP.

De lo expuesto, se advierte que, la medida de apremio impuesta por el IDAIP, fue dirigida a un funcionario partidista en particular, con la finalidad de hacer cumplir una determinación emitida por el órgano garante, y en la especie, esta autoridad es competente para conocer de las infracciones de los Partidos Políticos que incumplan con las obligaciones en materia de transparencia y acceso a la información establecidas en la Ley de Transparencia, de conformidad con el artículo 29 numeral 1, fracción XVI de la propia LIPED, razón por la que se afirma que no se actualiza la identidad de las personas a sancionar ni el objeto de la misma, en consecuencia, se advierte que no se actualiza vulneración alguna al principio *non bis in ídem*, por lo cual, esta autoridad procederá a individualizar la sanción en los siguientes términos.

En ese sentido, la LIPED establece en el artículo 360, numeral 1, fracción I, en relación con el diverso 29, numeral 1, fracción XVI las infracciones de los partidos políticos; en ese sentido el artículo, de la misma Ley, establece que las infracciones perpetradas por los partidos políticos, podrán ser sancionadas desde con una amonestación pública o una multa de hasta diez mil veces la Unidad de Medida Actualización, según la gravedad de la falta; por lo que esta autoridad, al hacer un resumen de los elementos objetivos de la falta, estima congruente y proporcional imponer una amonestación pública al partido político Morena, por el incumplimiento a sus obligaciones establecidas en la normatividad electoral, específicamente en el artículo 29, fracción XVI, donde se establece la obligación de los partidos políticos de cumplir con sus obligaciones en materia de transparencia.

#### **OCTAVO. VISTA A LA COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA DE MORENA.**

Al respecto, este Consejo General no pasa desapercibido que el IDAIP, en la parte considerativa de la determinación que detonó el presente Procedimiento Ordinario Sancionador, determinó expresamente lo siguiente:

*“... este Instituto considera que con esas omisiones, dicho **DELEGADO EN FUNCIONES** pudo haber incurrido en una probable responsabilidad administrativa, por el incumplimiento a las obligaciones previstas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública el Estado de Durango, así como con las demás disposiciones aplicables en la materia; por tal motivo, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 167 y 169 primer párrafo, de la mencionada ley, resulta procedente **DAR VISTA al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, para que resuelva lo conducente, sin perjuicio de las sanciones establecidas para los partidos políticos en las leyes aplicables.**”*

Como puede observarse, se identifica que se da vista no únicamente para efectos de sancionar al Partido Político que incumplió con sus obligaciones de transparencia en términos de la **Jurisprudencia 2/2020**<sup>4</sup>, si no que, también se hizo del conocimiento una posible infracción en materia de responsabilidades administrativas; sin embargo, de un análisis a las atribuciones con las que

<sup>4</sup> Ídem

cuenta, tanto el Instituto así como su propio órgano Máximo de Dirección, no se identifica que este Consejo General cuente con competencias para sancionar conductas relacionadas con responsabilidades administrativas de funcionarios partidistas, razón por la que, esta autoridad considera dar vista al órgano competente al interior de su instituto político para analizar las conductas de sus funcionarios, lo anterior de conformidad con el artículo 43, numeral 1, fracción IV, inciso d), del Reglamento, en relación los diversos 116, fracción IV, inciso f) de la Constitución Federal y el 47 del Estatuto de MORENA, disposición estatutaria que dispone lo siguiente:

**Artículo 47º.** *Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; **practiquen la rendición de cuentas**, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales.*

*En MORENA funcionará un sistema de justicia partidaria pronta, expedita y con una sola instancia. Se garantizará el acceso a la justicia plena. Los procedimientos se ajustarán a las formalidades esenciales previstas en la Constitución y en las leyes, haciendo efectivas las garantías y responsabilidades de los Protagonistas del cambio verdadero.*

Por lo que con fundamento en lo dispuesto en los artículos 1; 6, apartado A, fracción VII, párrafo décimo cuarto; 41; 116 fracción IV; de la Constitución Federal; 25, numeral 1, inciso x); 28 de la LGPP; 29, fracción XVI; 88 numeral 1, fracción I; 360 numeral 1 fracción I; 379, 380, 381, numeral 1, fracción IV; numeral 2, fracción I; y numeral 3; y 384 de la LIPED; 160, 165 fracción I y 169 de la Ley de Transparencia; esta autoridad:

## RESUELVE

**PRIMERO.** Se declara **FUNDADO** el presente Procedimiento Sancionador Ordinario, en términos del considerando Quinto de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **amonesta públicamente**, al partido político MORENA.

**TERCERO.** Dese **vista** de la presente resolución a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, en términos del Considerando Octavo de la presente Resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE.** La presente Resolución por oficio al Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y al partido político MORENA.


**QUINTO. PUBLÍQUESE** la presente Resolución en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado del Estado, en los Estrados que ocupa este Instituto, redes sociales, así como en el portal de Internet del IEPC.

**SEXTO. Archívese** el presente expediente como un asunto total y definitivamente concluido.

En su oportunidad archívese el presente expediente, como asunto total y definitivamente concluido.



Así definitivamente lo resolvieron en Sesión Extraordinaria número seis, del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, celebrada el día catorce de febrero de dos mil veintidós, por unanimidad de votos de las y los Consejeros Electorales, Maestra María Cristina de Guadalupe Campos Zavala, Licenciada Norma Beatriz Pulido Corral, Licenciado José Omar Ortega Soria, Licenciado David Alonso Arámbula Quiñones, Licenciada Perla Lucero Arreola Escobedo, Licenciado Ernesto Saucedo Ruíz y el Consejero Presidente, Maestro en Derecho Roberto Herrera Hernández, ante la Secretaria Maestra en Derecho Karen Flores Maciel, quien da fe.

  
**M.D. ROBERTO HERRERA HERNÁNDEZ**  
**CONSEJERO PRESIDENTE**

  
**M.D. KAREN FLORES MACIEL**  
**SECRETARIA**